

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
Ejecutante	JOSÉ GERARDO GALLEG0 RAMIREZ
Ejecutada	Colpensiones y otros
PROCEDENCIA	Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>016 2020 00095 01</b>
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Auto interlocutorio Nro. <b>19</b> de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Queja frente a auto que negó recurso de apelación contra la decisión que negó la representación legal de Protección S.A. por intermedio de su apoderado judicial
DECISIÓN	mal denegado recurso de apelación

Medellín, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a resolver **la queja formulada por el apoderado judicial de Protección S.A.,** en contra del auto del 22 de marzo del año en curso, por medio del cual se negó el recurso de apelación contra la decisión de no aceptar la representación legal de Protección S.A. por intermedio de su apoderado judicial, proferido por el Juzgado 16 Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso ordinario laboral promovido por José Gerardo Gallego Ramírez, también vinculadas por pasiva **Colpensiones, y Porvenir S.A.,** radicado número 05001 3105 **016 2020 00095 01.**

Antecedentes

Para lo que interesa, se tiene que en la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.L., el apoderado judicial de Protección S.A. adujo que igualmente tenía la representación legal de la sociedad conforme al poder general otorgado a través de escritura pública.

Frente a lo anterior, el juez de la causa, manifestó:

*"En relación con la inasistencia del representante legal de Protección, pues en este caso me parece claro que no asiste. El apoderado de la parte demanda Protección señala que se cometió un error en cuanto se otorgó el poder, porque, pues era un poder general, sin embargo, el representante legal que otorgó el poder se equivocó y señaló que era un poder especial, ante eso, pues, digamos que yo creo que el juez no puede corregir ese error, es como cambiar la voluntad de quien da el poder, advierto, sin embargo, pues que me parece muy correcto el abogado, pensé en compulsar copias precisamente a la fiscalía por faltar a la verdad, pero creo que él en su respuesta fue claro en describir cual es el problema y pues realmente no es representante legal, en las sociedades anónimas solamente hay una posibilidad que se nombre un representante legal, que es, el que lo haga la junta directiva, así lo establece el art. 440 del Código de Comercio, hay una sola excepción cuando lo nombra directamente la asamblea... **debo dejar constancia que la parte demandada, Protección no asistió el representante legal, ni un apoderado general legalmente inscrito, ninguno de los dos supuestos se da, razón por la cual debe aplicarse la sanción, es así que el artículo 77 del C.P.L. que consiste en presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión, dado que en este caso lo relativo a la falta de asesoría que debió dar el fondo de pensiones al demandante es precisamente un hecho susceptible de confesión en ese sentido se acepta ese hecho, que es el hecho en que basa la demanda la parte demandante y bajo ese criterio se aplica esa sanción...**"*(archivo 29. min 10:59 a 13:40)

El mandatario de Protección S.A formuló **recurso de reposición y en subsidio apelación**, aduciendo no estar de acuerdo con la decisión que denegó la representación legal de la AFP, en la medida que el artículo 74 del C.G.P, expresa que el poder general se otorga a través de escritura pública, como es la número 100 del 6 de febrero de 2019, suscrita en la Notaria 14 de la ciudad de Medellín, señalando en dicho acto, en el literal a) **"Representar a la Compañía en las acciones judiciales o administrativas que deba adelantar o se adelanten en su contra..."**, resultando evidente que el animo de su poderdante no fue

otorgar un poder especial, siendo ello lo que debe evaluarse. Si bien se tituló poder especial, cuenta con todas las características de un poder general para representar la sociedad de manera amplia.

El juez de la causa no repuso su decisión reiterando los argumentos expuestos inicialmente. Frente al recurso de apelación manifestó no ser procedente al considerar que conforme al artículo 65 del C.P.L y de la S.S., el cual enlista los autos susceptibles de conocerse en segunda instancia por parte del Tribunal Superior, no se acompasa con el asunto, pues si bien el apoderado plantea para interponerlo: "***El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros***", en este caso no se está rechazando la intervención de Protección S.A., de ninguna manera, de hecho se le reconoció su condición de apoderado especial, porque además tenía el poder específico, luego, lo que se está solicitando era tenerlo como representante legal sin los requisitos de ley, lo que no es susceptible de apelación.

En virtud de lo anterior de promovió **recurso de reposición y en subsidio queja**, reiterando que se está negando la representación legal de Protección pese a que es claro el ánimo de la empresa en otorgar un poder general, con facultades amplias y expresas, agregando que la Sala Tercera de Decisión Laboral de esta Corporación en el proceso con radicado 016-2019-00445 de corte similar, señaló que debe darse prevalencia al derecho sustancial.

El a quo no repuso y concedió la queja.

Luego del respectivo traslado secretarial en esta corporación, se remitió el asunto a este despacho, por lo que siendo esta la oportunidad se procede a decidir, previas las siguientes,

## **Consideraciones**

En relación con el recurso de queja, debe indicarse que razón le asiste al recurrente al manifestar que la decisión proferida por el juez de primer grado es susceptible de apelación, por lo que pasa a exponerse:

El artículo 65 del C.P.T y de la S.S, prevé la procedencia del recurso de alzada frente a los autos allí enlistados, indicando:

***"Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:***

***...***

***2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.***

A juicio de la Sala, en este caso, contrario a lo considerado por el *A quo*, claramente se está rechazando la **representación legal** de la sociedad Protección S.A, a través de su abogado, lo que ciertamente se encuadra en el numeral anterior, y es que nótese que la disposición no hace distinción alguna respecto a una representación específica, por lo cual, en desarrollo del principio general de interpretación jurídica, donde la norma no distingue, no le corresponde al intérprete hacerlo, y en esa medida, no resulta viable deducir la existencia de una exclusión, considerando que aquel numeral sólo está haciendo alusión al mandato judicial que ejerce el abogado en favor de su poderdante, pues el vocablo "**representación**" se usa de manera general, luego, aplica para el rechazo de una representación legal o una judicial, y en

esa medida, si bien, el a quo, como lo indica, le reconoció al Dr. Elberth Rogelio Echeverri Vargas su condición de apoderado de Protección S.A., negó que este actuara en calidad de representante legal de dicha entidad, situación que a la postre sí se contiene en el numeral 2º del artículo 65 del estatuto adjetivo laboral.

De manera tal, que habrá de declararse mal denegada la alzada, y en consecuencia, se concederá y admitirá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la codemandada Protección S.A. contra la decisión proferida el 22 de marzo del año en curso, objeto de debate, atendiendo a que ya se cuenta con el expediente digital completo del proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

### **Resuelve**

**Primero.** Declarar mal denegado el recurso de apelación formulado contra la decisión del 22 de marzo de 2023 por medio de la cual se rechazó la **representación legal** de la sociedad Protección S.A, a través de su abogado, proferido por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral promovido por **José Gerardo Gallego Ramírez** contra **Colpensiones, Protección S.A. y Porvenir S.A.**

**Segundo.** Conceder y admitir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de **Protección S.A.** contra el auto referido, atendiendo a que ya se cuenta con el expediente digital completo del proceso de la referencia y córrase a las partes traslado común por el termino de

**cinco (5) días para presentar alegaciones, solo en relación con el auto que negó la representación legal de la sociedad en cabeza del apoderado.**

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**Los magistrados, (firmas escaneadas)**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 68 del 25 de abril de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>